BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3164-9//20

Mostar: 17.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Top sport" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matić, odvjetniku iz Bijeljine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-2263/20 od 09.10.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava i ugradnja špric sistema vodopropusne podloge na atletskoj stazi, ugovornog tijela Grad Cazin, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 17.12.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Top sport" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matić, odvjetniku iz Bijeljine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-2263/20 od 09.10.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava i ugradnja špric sistema vodopropusne podloge na atletskoj stazi, ugovornog tijela Grad Cazin, kao neutemeljena.

1. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Milanu Matić, odvjetniku iz Bijeljine iznosu od 1.535,62 KM kao neutemeljen.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-2263/20 od 09.10.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava i ugradnja špric sistema vodopropusne podloge na atletskoj stazi. Obavijest o nabavi broj: 697-1-3-104-3-56/20 od 01.09.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Top sport“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matić, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 06.11.2020. godine.
Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.11.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijana Odluka od 09.10.2020. godine nezakonita. Dalje navodi:
Tačka 1.
Nisu osnovani razlozi eliminacije ponude žalioca, jer je isti navodno dostavio certifikat za proizvod sintetičke podloge „Porplastic SB Economic“ debljine 13,1 mm, proizvođača Viacor Polymer GmbH Njemačka, a u TD je traženo da se dostavi certifikat za 13 mm podloge.
Naime, dimenzije koje su naznačene na sertifikat IAAF-a predstavljaju sistemske približne vrijednosti kvaliteta debljine, odnosno slojeva koji se koriste kod svakog pojedinačnog proizvođača i one imaju odstupanja, koja se, s obzirom na sadržinu. prostor za mjesta upisivanja i karakter sertifikata kao takve ne unose u sertifikat, ali prilog svakog sertifikata je izvještaj o ispitivanju gdje se na detaljan način obrazlažu tehničke karakteristike robe koja se nudi, odnosno sistema koji se ugrađuje.
U svojoj ponudi žalilac je dostavio Izvještaj o ispitivanju podloge „PORPLASTIC SB Economic" br. 2401115/8 od 17.08.2015. godine (u prilogu), odnosno sistema koji nudi, gdje je pod tačkom 1. - Opis uzorka navedeno: **„Ukupna debljina: približno 13 mm“.**
Kada se navedeni tehnički podatak dovede u vezu sa činjenicom da svi postavljeni uslovi iz Pred mjera radova u TD podrazumijevaju mogućnost raspona u karakteristika (npr. granulacije 1-4 mm), jasno je da sistem koji je ponudio žalilac ne odstupa od zadatih karakteristika, jer su s obzirom na dozvoljena odstupanja pri izgradnji svi parametri dati približno, odnosno isti nisu i ne mogu biti egzaktni. Uostalom, odstupanje od 0,1 mm, čak i da se prihvati kao takvo, s obzirom na granične vrijednosti i raspone u tački 2. i 3. predmjera radova u TD, je marginalno i ne utiče bilo kako na pravilnost ponude i
kvalitet sistema koji se nudi, pa kao takvo ne može biti eliminatorno. Takođe, u prilogu dostavljamo proizvođačke tehničke karakteristike sistime iz kojih je jasno vidljivo da navedeni sistem koji je ponudio žalilac ispunjava postavljene uslove, odnosno da se isti u zavisnosti od izabranih raspona prilikom ugradnje u konačnici formira u debljini od 13 do 16 mm, odnosno daje isti u skladu sa Izvještajem o ispitivanju podloge koja je dostavljena uz ponudu i činjenici da se debljina sistema ne može egzaktno iskazati.
Tačka 2.
Nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača „SPORT NET INŽENJERING“ d.o.o. Široki Brijeg, žalilac je utvrdio postojanje sljedećih nedostataka, koji ponudu čine nekvalifikovanom:
- na strani **20.** ovaj ponuđač je dostavio potvrdu o uredno izvršenim poslovima **u formi obične kopije,** a obaveza ponuđača je da navedeni dokument dostavljaju u formi originala ili ovjerene kopije u cilju obezbjeđenje identiteta i autentičnosti dokumenta, u smislu odredbi člana

68. stav 3. ZJN. Takođe, prema saznajima žalioca, navedeni poslovi za koje je ovaj ponuđač dostavio potvrdu se ne odnose na predmet nabavke, jer je opštepoznata činjenica da u Međugorju ne postoji staza, pa je upitna autentičnost izdate potvrde. Dalje, prema saznanjima žalioca izdavalac potvrde nije bio naručilac radova, pa samim tim ne može ni izdati potvrdu, a i sami radovi su izvedeni 2017. godine, pa zahtijevamo da ugovorni organ traži pojašnjenje ove potvrde (dostavljanje ugovora, analitičkih kartica i faktura) u smislu navedenih odredbi člana 68. stav 3. ZJN.

- uz dostavljenu potvrdu ovaj ponuđač nije priložio spisak izvršenih ugovora, na šta je bio obavezan u smislu odredbi člaa 48. stav 2. ZJN kojim je predviđeno: *„Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji."* Dakle, **kumulativna je obaveza** dostavljanja spiska izvršenih ugovora i potvrde druge ugovorne strane, što izabrani ponuđač nije učinio,
- ovaj ponuđač **nije dostavio tehničke listove** za tačku **4.** Predmjera radova u **TD,** koji se odnose

na iscrtavanje linija, pa je postupio suprotno tački 3.2.c) TD,

- ovaj ponuđač je u svojoj ponudi dostavio tehničke listove za ostale tačke Predmjera radova u TD, a koji ne sadrže pečat, potpis, prevod, te niti jedan drugi parametar na osnovu kojeg se može utvrditi da su autentični dokumenti izdati od strane nadležnog organa, slijedom je jasno da im se ne može pokloniti povjerenje, **pa kao takve nisu vjerodostojne isprave za dokazivanje uspunjenja postavljenih uslova.**

Odredbama člana 3. ZJN predviđeno je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Odredbama člana 54. stav I. ZJN predviđeno je da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti *jednak i nediskriminiraiući pristup* nadmetanju.

Odredbama člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: Uputstvo) predviđeno je (stav 1.) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova *nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača* za izvršenje određenog ugovora, (stav 2.) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje ***minimalne uslove*** finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, (stav 3.) Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju *biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmierni predmetu nabavke,* odnosno lotu.

U Presudi Suda BiH Broj: SI 3 U 022046 16 U Sarajevo, 26.09.2017.godine na drugoj stranici Presude, pretposljednji pasus stoji: *"Dakle, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak*

tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Dakle, kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan je to isposlovati, jer ***SVE što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je OBA VEZNO u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.*** ".

Iz ukazanih nedostaka ponude izabranog ponuđača je jasno da su iste u fazi ocjene i pregleda morale biti odbačene kao neprihvatljive, jer ponude nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 68. stav 4. tačka i) i g) ZJN.

Prema mišljenju žalioca izabrani ponuđač nije pripremio ponudu prema uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i zakonom, pa se kao takva ne može ni prihvatiti, a prihvatanjem izabrane ponude ugovorni organ je narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima. Na navedene okolnosti žalilac predlaže uvid u ponudu žalioca, ponude svih navedenih ponuđača i tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, kao i priloge uz žalbu. Kako je ponuda žalioca je jedina ispravna i najpovoljnija to je vidljivo da je isti trebalo da bude izabran kao najbolji ponuđač, bez provođenja e-aukcije.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „TOP SPORT" predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na sastav žalbe po kvalijikovanom pumomoćniku advokatu u iznosu od **1.535,62 KM** ***i taksu na žalbu.***

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je postupajući u skladu sa žalbom Ugovorni organ utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena (poslana putem pošte dana 22.10.2020.godine) i izjavljenja od ovlaštene osobe, te Vam isti prosiijeđujemo na dalje postupanje.

Žalitelj, Konzorcij: Top Sport doo Bijeljina i Bautechnik leader doo Sarajevo, po punomoćniku Milanu Matić, advokatu iz Bijeljine je izjavio žalbu na odluku o odabiru najpovoljnije ponude broj: 02-11- 2263/20 od 09.10.2020.godine.

Žalitelj ističe da je "navodno" dostavio certifikat za proizvod sintetičke podloge, Porplastic SB Economic debljine 13,1 mm, proizvođača Viacor Polymer GmbH, Njemačka, broj certifikacije S-04-0039, sa datumom izdavanja 01.08.2020.godine. Prilikom pregleda i ocjene utvrđeno je da predmetni certifikat nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije iz razloga što je tenderskom dokumentacijom traženo da se dostavi certifikat za 13 mm podloge (10 mm + 3 mm). Žalitelj ističe u žalbi da dimenzije koje su naznačene na certifikatu IAAF predstavljaju sistemske približne vrijednosti kvaliteta debljine, odnosno slojeva koji se koriste kod svakog pojedinačnog proizvođača i one imaju odstupanja.

Naime, u ponudi je dostavljen spisak certifikovanih Proizvoda za staze certificiran od strane IAAF-a, te se na tom spisku nalazi preduzeće koji proizvodi, država porijekla, naziv proizvoda, opis proizvoda, debljina proizvoda kao i broj certifikata.

Dakle, svaka debljina proizvoda je posebno certificirana i samim tim je Ugovorni organ ispravno postupio što iz navedenog razloga nije prihvatio ponudu ponuđača/žalitelja kao prihvatljivu.

U vezi sa navodima Žalitelja da je dostavljena potvrda o uredno izvršenim poslovima u formi obične kopije, Ugovorni organ ističe da je na strani 20. ponude ponuđača "Sportnet inženjering"

doo Široki Brijeg dostavljena potvrda izdana od strane "Tim konstrukcije" doo Čitluk koja je ovjerena i potpisana. Na potvrdi je naznačen predmet ugovora, izvođač radova, početak i završetak radova, kao i mjesto izvršenja radova, te navodi o urednoj realizaciji ugovora. Iz dostavljene ponude je utvrđeno da ponuđač ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira koju referenc ili reference kandidati, odnosno ponuđači trebaju osigurati i za koji period, kako bi dokazali svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. U skladu sa tačkom 3.2. tenderske dokumentacije Ugovorni organ je tražio dostavljanje potvrde o uredno izvršenim poslovima u prethodna 24 mjeseca računajući od dana obavještenja o nabavci, te je ponuđač "Sportnet inženjering" doo Široki Brijeg dostavio naprijed navedenu potvrdu.
Tačkom 4. Predmjera radova Ugovorni organ nije zahtjevao da ponuđači dostave tehničke listove koji se odnose na iscrtavanje linija, te Ugovorni organ nije imao osnova za odbaciti ponudu ponuđača Sportnet inženjering doo Široki Brijeg kao neprihvatljivu iz navedenog razloga.
Ponuđač Sportnet inženjering doo Široki Brijeg je dostavio tehničke listove za proizvode navedene u predmjeru pod tačkom 2. i 3., isto je dostavljeno u ponudi na stranama 32-37.
Ugovorni organ ističe da je tenderskom dokumentacijom omogućio jednak i nediskriminirajući pristup svim zainteresiranim ponuđačima, uz postavljanje minimalnih i nužnih uslova kojima se može izvršiti ocjena sposobnosti kandidata, te koje su srazmjeme predmetu nabavke.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 1121/2020 od 19.11.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 20.11.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Izjašnjavajući se na navode ugovornog organa ističemo da ostajemo u cjelosti kod žalbe, te posebno ukazujemo na sljedeće:
U svojoj ponudi žalilac je dostavio Izvještaj o ispitivanju podloge „PORPLASTIC SB Economic" br. 2401115/8 od 17.08.2015. godine, odnosno sistema koji nudi, gdje je pod tačkom 1. - Opis uzorka navedeno: „Ukupna debljina: približno 13 mm".
Odstupanje od 0,1 mm, čak i da se prihvati kao takvo, s obzirom na granične vrijednosti i raspone u tački 2. i 3. predmjera radova u TD, je marginalno i ne utiče bilo kako na pravilnost ponude i kvalitet sistema koji se nudi, pa kao takvo ne može biti eliminatomo. **Podsjećanja radi, činjenica koliko je odstupanje mikroskopski malo je i činjenica da je debljina ljudske dlake 0,02-0,1 mm. Dakle, u slučaju žalioca odstupanje je toliko malo da je jednako debljine dlake ljudske kose.**
Dalje, između ostalog, uz dostavljenu potvrdu „SPORT NET INŽENJERING" d.o.o. Široki Brijeg nije priložio spisak izvršenih ugovora, na šta je bio obavezan u smislu odredbi člana 48. stav 2. ZJN kojim je predviđeno: „Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji." Dakle, kumulativna je obaveza dostavljanja spiska izvršenih ugovora i

potvrde druge ugovorne strane, što izabrani ponuđač nije učinio, pa je izjašnjenje ugovornog organa u ovom dijelu kontradiktorno. Ostajemo i kod ostalih žalbenih navoda i prijedloga odluke.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom od 16.11.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 17.11.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Poštovani, što se tiče žalbe žalitelja TOP SPORT doo Bijeljina po žalbi na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-2263/20 od 09.10.2020.godine, ističemo da je u potpunosti neosnovana. U točki 2. žalbe žalitelja, u prvom žalbenom navodu stoji da je SPORTNET INŽENJERING doo Široki Brijeg u ponudi dostavio običnu kopiju potvrde o urednom izvršenju ugovora. Ovim putem ističemo da Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisao da se dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljaju kao ovjerene kopije, a Zakon o javnoj nabavi je u članu 57. propisao da se ponuđači pri pripremi ponude pridržavaju uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da SPORTNET INŽENJERING doo Široki Brijeg nije priložio spisak ugovora. Ovim putem ističemo da Ugovorni organ u tenderskoj dokuemntaciji nije tražio da se dostavi spisak ugovora uz ponuda. U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da SPORTNET INŽENJERING doo Široki Brijeg nije dostavio tehničke listove za točku 4. Predmjera.
Ovim putem ističemo daje SPORTNET INŽENJERING doo Široki Brijeg u skladu sa točkom 3.2. pod c) Tehnička i profesionalna sposobnost dostavio tehničku specifikaciju za sve proizvode koji se nude. U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi da tehnički listovi u ponudi SPORTNET INŽENJERING d.o.o. Široki Brijeg ne sadrže pečat i potpis. Ovim putem ističemo da u tenderskoj dokumentaciji nije propisano da tehnička specifikacija mora obvezno sadržavati pecat i potpis.
Zakon o javnoj nabavi je u članu 57. propisao da se ponuđači pri pripremi ponude pridržavaju uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava razloge svoje diskvalifiacije navodeći da nisu osnovani razlozi eliminacije ponude žalitelja, iz razloga što je dostavljen certifikat za proizvod sintetičke podloge „Porplastic SB Economic" debljine 13,1 mm, proizvođača Viacor Polymer GmbH Njemačka, umjesto certifikat za 13 mm podloge kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da dimenzije koje su naznačene na certifikatu IAAF-a predstavljaju sistemske približne vrijednosti kvaliteta debljine, odnosno slojeva koji se koriste kod svakog pojedinačnog proizvođača i one imaju odstupanja, koja se, s obzirom na sadržaj i prostora za mjesta upisivanja i karakter certifikata kao takve ne unose u certifikat, ali ističe da prilog svakog certifikata je izvještaj o ispitivanju gdje se na detaljan način obrazlažu tehničke karakteristike robe koja se nudi, odnosno sistema koji se ugrađuje. Navodi da je u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o ispitivanju podloge „Porplastic SB Economic" br. 2401115/8 od 17.08.2015. godine, gdje je pod točkom 1. - Opis uzorka navedeno: „Ukupna debljina: približno 13 mm". Navedeni tehnički podatak dovodi u vezu sa činjenicom da svi postavljeni uvjeti iz Predmjera radova u tenderskoj dokumentaciji podrazumijevaju mogućnost raspona u karakteristika (npr. granulacije 1-4 mm), jasno je da sistem koji je ponudio žalitelj ne odstupa od zadatih karakteristika, jer su s obzirom na dozvoljena odstupanja pri izgradnji svi parametri dati približno, odnosno isti nisu i ne mogu biti egzaktni. Također, ukazuje da odstupanje od 0,1 mm, čak i da se prihvati kao takvo, s obzirom na granične vrijednosti i raspone u točki 2. i 3. predmjera radova u TD, je marginalno i ne utječe bilo kako na pravilnost ponude i kvalitet sistema koji se nudi, pa kao takvo ne može biti eliminatorno. U pogledu navedenog, žalitelj u prilogu dostavlja proizvođačke tehničke karakteristike sisteme iz kojih je jasno vidljivo da navedeni sistem koji je ponudio žalitelj ispunjava postavljene uvjete, odnosno da se isti u zavisnosti od izabranih raspona prilikom ugradnje u konačnici formira u debljini od 13 do 16 mm, odnosno da je isti u skladu sa Izvještajem o ispitivanju podloge koja je dostavljena uz ponudu i činjenici da se debljina sistema ne može egzaktno iskazati.

U pogledu navedenog, ugovorno tijelo u izjašnjenu na žalbu navodi „da je prilikom pregleda i ocjene utvrđeno da predmetni certifikat nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije iz razloga što je tenderskom dokumentacijom traženo da se dostavi certifikat za 13 mm podloge (10 mm + 3 mm). Žalitelj ističe u žalbi da dimenzije koje su naznačene na certifikatu IAAF predstavljaju sistemske približne vrijednosti kvaliteta debljine, odnosno slojeva koji se koriste kod svakog pojedinačnog prouzvođača i one imaju odstupanja. Naime, u ponudi je dostavljen spisak certifikovanih Proizvoda za staze certificiran od strane IAAF-a, te se na tom spisku nalazi preduzeće koji proizvodi, država porijekla, naziv proizvoda, opis proizvoda, debljina proizvoda kao i broj certifikata. Dakle, svaka debljina proizvoda je posebno certificirana i samim tim je Ugovorni organ ispravno postupio što iz navedenog razloga nije prihvatio ponudu ponuđača/žalitelja kao prihvatljivu".

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je u dijelu kvalifikacija koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, ugovorno tijelo propisao da su ponuditelji obavezni dostaviti a) Ovjerenu izjavu da posjeduju slijedeće:

- finišer za tartan minimalne širine 2,5 m - 1 kom

- mikser mašina za gumeni granulat - 1 kom
- špric mašina za tartan - 1 kom

a) Certifikat IAAF za proizvode koji se ugrađuju
b) Tehničku specifikaciju proizvoda koji se nude izdati od strane proizvođača materijala

Nadalje, ovo tijelo je izvršilo uvid u Predmjer radova za izgradnju atletske staze (špric sistem – vodopropusna podloga „Unirubber Polycomp") iz kojeg je evidentno da je u dijelu opisa roba, u stavci 2 *„Nabavka i ugradnja nosivog sloja PU podloge specijalnim finišerima"* i 3. *„Nabavka i ugradnja završnog sloja, špric sistema u boji preko ranije urađene podloge od gumenog granulata"* traženo da je debljina sloja podloge 10 mm + 3mm:

2. Nabavka i ugradnja nosivog sloja PU podloge specijalnim finišerima, koji se sastoji od SBR gumenog granulata, granulacije 1-4 mm i PU veziva. Dokazivanje karakteristika ugrađenog materijala sa tehničkim listom za svaki materijal. Ukupna debljina sloja 10 mm. Obračun po m^2 izvedene podloge.

3. Nabavka i ugradnja završnog sloja, špric sistema u boji preko ranije urađene podloge od gumenog granulata. Podloga se šprica opremom pod viskom pritiskom u dva sloja unakrsno. Mješavana za špricanje se sastoji od poliuretana i EPDM gumenog granulata crvene boje granulacije 0,0-0,5 mm. Dokazivanje karaktersitika ugrađenog materijala sa tehničkim listom za svaki materijal. Ukupna debljina sloja 3 mm. Obračun po m^2 izvedene podloge

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na stranici 63. ponude dostavljen Izvještaj o ispitivanju podloge „Porplastic SB Economic" br. 2401115/8 od 17.08.2015. godine, gdje je pod točkom 1. - Opis uzorka navedeno: „Ukupna debljina: približno 13 mm", dok je u Certifikatu izdatog od strane World Athletcs, koji se nalazi na strani 60, za proizvod Sintetička podloga, Porplastic SB Economic proizvođača Viacor Polymer GMBH, Njemačka, navedena debljina, 13,1 mm.

U odnosu na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da, činjenica je, da je ugovorno tijelo kao preduvjet sudjelovanja u predmetnom postupku zahtjevalo Certifikat za IAAF za proizvode koji se ugrađuju, te da je u pogledu sloja podloge u predmjeru radova bilo izričito i eksplicitno zahtijevalo debljinu podloge (10mm + 3mm).

Činjenica je i da predmetni ponuditelj/žalitelj nije postupio u potpunosti u skladu sa zahtjevima kako su propisani u tenderskoj dokumentaciji, s obzirom da je ponudio debljinu podloge iznad propisane, tj. debljinu od 13,1 mm, a što je vidljivo iz dostavljenog certifikata.

Dozvoljena propisana odstupanja, na koje se žalitelj poziva odnose se na granulaciju, a ne i na debljinu podloge. S tim u vezi, ovo tijelo napominje da u slučaju da je žalitelj imao nejasnoća u navedenom dijelu, mogao je u pisanoj formi tražiti od ugovornog tijela pojašnjenje tenderske

dokumentacije, najkasnije deset dana prije isteka roka za dostavu ponuda kako je to predviđeno člankom 56. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Zakonito postupanje u fazi stručne ocjene ponuda podrazumjeva dosljedno pridržavanje onoga što je odredbama tenderske dokumentacije, u konkretnom postupku propisano, odnosno za pravilnu i stručnu ocjenu ponuda u konkretnom postupku javne nabave, važno je da se ispunjenost uvjeta cijeni isključivo na način na koji je isti definiran tenderskom dokumentacijom i u tom smislu nema mjesta za interpretacije mimo onog što je eksplicitno navedeno u tenderskoj dokumentaciji.

Sukladno navedenom, a polazeći od propisanog sadržaja predmetne tenderske dokumentacije, zatim dokaza u ponudi žalitelja, te argumentacije iz žalbe i izjašnjenja ugovornog tijela, po ocjeni ovog tijela proizlazi da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neutemeljen.

Nadalje, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja „Sport Net Inženjering" d.o.o. Široki Brijeg, „s obzirom da je dostavio potvrdu o uredno izvršenim poslovima **u formi obične kopije,** a obaveza ponuđača je da navedeni dokument dostavljaju u formi originala ili ovjerene kopije u cilju obezbjeđenja identiteta i autentičnosti dokumenta, u smislu odredbi člana 68. stav 3. ZJN." Također, žalitelj ukazuje da prema njegovim saznanjima, navedeni poslovi za koje je ovaj ponuditelj dostavio potvrdu se ne odnose na predmet nabave, jer je općtepoznata činjenica da u Međugorju ne postoji staza, pa je upitna autentičnost izdate potvrde. Dalje, prema saznanjima žalitelja izdavatelj potvrde nije bio naručitelj radova, pa samim tim ne može ni izdati potvrdu, a i sami radovi su izvedeni 2017. godine, zbog čega zahtjeva da ugovorno tijelo traži pojašnjenje ove potvrde (dostavljanje ugovora, analitičkih kartica i faktura) u smislu navedenih odredbi članka 68. stavak 3. ZJN. Također, žalitelj navodi da uz dostavljenu potvrdu navedeni ponuditelj nije priložio popisk izvršenih ugovora, na šta je bio obavezan u smislu odredbi članka 48. stavak 2. ZJN kojim je predviđeno: *„Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji."* Dakle, kumulativna je obaveza dostavljanja spiska izvršenih ugovora i potvrde druge ugovorne strane, što izabrani ponuđač nije učinio.

U izjašnjenju na žalbu po predmetnom pitanju ugovorno tijelo navodi „da je na strani 20. ponude ponuđača "Sportnet inženjering" doo Široki Brijeg dostavljena potvrda izdana od strane "Tim konstrukcije" doo Čitluk koja je ovjerena i potpisana. Na potvrdi je naznačen predmet ugovora, izvođač radova, početak i završetak radova, kao i mjesto izvršenja radova, te navodi o urednoj realizaciji ugovora. Iz dostavljene ponude je utvrđeno da ponuđač ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira koju referencu ili reference kandidati, odnosno ponuđači trebaju osigurati i za koji period, kako bi dokazali svoju tehničku i profesionalnu sposobnost...."

Uvidom u točku 3.2. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo propisalo „uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ili više ugovora čiji su karakter i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih 24 mjeseci računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je

ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine u iznosu od minimalno 100.000,00 KM bez PDV-a; (Dokaz: potvrda ugovornog organa). Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima na kojima je ponuđač bio instalater navedene staze."

U ponudi izabranog ponuditelja, dostavljena je Potvrda izdata od strane gospodarskog subjekta „Tim Konstrukcije" d.o.o. Čitluk o uspješnoj realizaciji ugovora od 01.08.2018. godine u formi obične kopije. U istoj je kao predmet nabave navedeno da se radi o isporuci i ugradnji poliuretanske podloge na stazi u Međugorju u vrijednosti od 117.929,75 KM bez PDV-a, te da je predmetni posao završen dana 16.10.2018. godine u Međugorju, u skladu sa pravilima struke.

S tim u vezi, ovo tijelo napominje da je člankom 53. stavak (1) Zakoan o javnim nabavama propisano da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno sa odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da ugovorno tijelo sve svoje zahtjeve u pogledu prihvatljivosti ponude za sudjelovanje u postupku predmetne javne nabave definira tenderskom dokumentacijom, kako bi ponuditelji bili upoznati s njima, odnosno s načinom na koji je potrebno dostaviti ponudu, a kako bi po njima mogli postupiti pri izradi svoje ponude.

Nadalje, člankom 68. stavak (4) pod i) Zakona o javnim nabavama propisano je da je „ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije", iz čega proizlazi da je prihvatljiva ponuda onog ponuditelja koji je, između ostalog dokazao da ispunjava kvalifikacijske uvjete za sudjelovanje u postupku javne nabave, koje je ugovorno tijelo propisalo tenderskom dokumentacijom.

Člankom 57. stavak (1) Zakona propisano je da se ponuditelji pri pripremi ponude pridržavaju uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

U tom smislu, ovo tijelo ukazuje da je za izradu i dostavljanje ponuda prije svega relevantan propisani sadržaj tenderske dokumentacije. Dosljedno poštivanje tenderske dokumentacije i od strane ugovornog tijela prilikom ocjene ponuda i od strane ponuditelja prilikom dostavljanja ponude, preduvjet je zakonitog i pravilnog provođenja postupka javne nabave.

Sukladno navedenom ugovorno tijelo je dužno da ocjenu o prihvatljivosti ponude u predmetnom postupku zasniva na zahtjevima određenim predmetnom tenderskom dokumentacijom i iz dokaza predviđenih istom. Također, ponuditelji u predmetnom postupku dostavljaju svoju ponudu prema zahtjevima određenim predmetnom tenderskom dokumentacijom kako bi ista imala status prihvatljive.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, a polazeći od propisanog sadržaja tenderske dokumentacije sačinjene radi sprovođenja predmetnog postupka javne nabave, odnosno od načina

na koji je ugovorno tijelo predvidjelo kvalifikacijski uvjet u pogledu iskustva u realizaciji predmetne nabave i dokaze koje je potrebno dostaviti na ime ispunjenosti istog, te sadržaja ponude ponuditelja, a imajući u vidu smisao naprijed citiranih odredbi Zakona, ovo tijelo ukazuje da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu izabranog ponuditelja ocijenilo kao prihvatljivu u navedenom dijelu.

Naime, kako je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo propisalo uvjet za sudjelovanje u postupku nabave u pogledu iskustva ponuditelja u realizaciji predmetne nabave na način da je zahtjevalo dostavljanje potvrda o iskustvu, gdje nije traženo da ista mora biti dostavljena u orginalu ili ovjerenoj kopiji potvrda o uredno izvršenim ugovorima, niti je zahtjevalo dostavljanje popisa realiziranih ugovora, a imajući u vidu da je izabrani ponuditelj postupio u potpunosti prema zahtjevima ugovornog tijela, to slijedi da je isti dokazom dostavljenim u ponudi dokazao da ispunjava navedeni uvjet na način kako je isti propisan tenderskom dokumentacijom.

Potrebno je istaći da ukoliko je žalitelj smatrao da zahtjev ugovornog tijela kojim nije zahtijevano da se dostavi popis izvršenih ugovora i forma u kojoj se imaju dostaviti zahtjevane potvrde, nije propisan u skladu sa odredbama članka 48-51 ZJN, isti je mogao u predviđenim zakonskim rokovima i u fazama predviđenim za to, uputiti ugovornom tijelu zahtjev za pojašnjenje sporne točke u cilju utvrđivanja potrebe i neophodnosti za navedenim zahtjevima i njene usklađenosti sa zakonskim odredbema, ili u fazi pripreme ponude izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju pred ovim tijelom pogledu navedenog. Budući da je žalitelj propustio navedeno, smatra se da je isti propisani sadržaj sporne točke u dijelu koji se odnosi na uspješno iskustvo ponuditelja i prihvatio, te je samim tim žalbeni navod neutemeljen.

Vezano za navod žalitelja u kojem ukazuje ....."da prema njegovim saznanjima, navedeni poslovi za koje je izabrani ponuđač dostavio potvrdu se ne odnose na predmet nabavke, jer je opštepoznata činjenica da u Međugorju ne postoji staza, pa je upitna autentičnost izdate potvrde, te da izdavalac potvrde nije bio naručilac radova, pa samim tim ne može ni izdati potvrdu, a i sami radovi su izvedeni 2017. godine, zbog čega zahtjeva da ugovorni organ traži pojašnjenje ove potvrde (dostavljanje ugovora, analitičkih kartica i faktura) u smislu navedenih odredbi člana 68. stav 3. ZJN....., ovo tijelo napominje da je člankom 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama jasno propisano da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati postojanje činjenica i razloga na kojima zasniva svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo ocjenjuje iznesene razloge žalitelja paušalnim, s obzirom da isti nisu potkrijepljeni konkretnom i adekvatnom dokaznom osnovom. Žalitelj nije uspio dokazati istinitim svoje tvrdnje jer nije dovoljno navesti samo da ne postoji staza te da izdavatelj potvrde nije bio naručitelj predmetnog posla, a da pri tome svoje tvrdnje ne zasniva niti na jednom konkretnom dokazu, jer samo isticanje bez upućujućih dokaza predstavlja subjektivan stav žalitelja. Kako žalitelj svoje tvrdnje nije dokazao, ovo tijelo cijeni da su žalbeni navodi žalitelja neutemeljeni.

I na kraju navodi žalitelja da ....."ponuđač „Sportnet Inženjering" d.o.o. Široki Brijeg nije dostavio tehničke listove za tačku 4. Predmjera radova, koji se odnose na iscrtavanje linija, pa je postupio suprotno tački 3.2.c) TD, dok je za ostale tačke Predmjera radova u TD dostavio tehničke listove, a koji ne sadrže pečat, potpis, prevod, te niti jedan drugi parametar na osnovu kojeg se može utvrditi da su autentični dokumenti izdati od strane nadležnog organa, slijedom je jasno da im se ne može pokloniti povjerenje, pa kao takve nisu vjerodostojne isprave za dokazivanje uspunjenja postavljenih uslova".... su neutemeljeni s obzirom da predmjerom radova za točku 4 nije ni zahtjevano da se dostave tehnički listovi, dok je za ostale točke iz Predmjera za koje je to traženo, navedeni ponuditelj u cilju dokazivanja karakteristike materijala, dostavio tehničke listove proizvođača na memorandumu proizvođača proizvoda Epufloor koji je ponuđen u predmetnom postupku, a u kojem su navedene tehničke osobine proizvoda, sve na način kako je to zahtjevano predmjerom radova.

Ovo tijelo, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, i s tim u vezi utvrđeno činjenično stanje i provedene dokaze, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih ocijenjuje da su žalbeni navodi žalitelja neutemeljeni, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku Milanu Matić, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 1.535,62 KM.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 2.000,00 KM

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Top sport“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku

Milanu Matić,odvjetniku iz Bijeljine

- Grad Cazin

- „Sport Net Inženjering” d.o.o. Široki Brijeg

- Evidencija

- a/a